



## Guía de buenas prácticas en ECOSISTEMAS<sup>1</sup>

La presente Guía de buenas prácticas pretende constituir un código de conducta dirigido a las partes implicadas en la gestión y publicación de los resultados científicos en la revista **ECOSISTEMAS**: equipo editorial, autores y revisores de los trabajos.

### 1 Equipo editorial de ECOSISTEMAS:

El Equipo Editorial es el responsable de los contenidos publicados, por lo que asegurará su calidad científica, evitará las malas prácticas en la publicación de los resultados de las investigaciones y gestionará la edición de los trabajos recibidos en un tiempo razonable. Dicha responsabilidad implica observar los siguientes principios:

#### 1.1 Imparcialidad

El Equipo Editorial será imparcial al gestionar los trabajos enviados a la revista para su publicación y ha de respetar la independencia intelectual de los autores, a quienes se reconocerá el derecho a réplica en caso de haber sido evaluados negativamente. No se excluirán los trabajos que presentan resultados negativos de una investigación.

#### 1.2 Confidencialidad

Las personas que componen el Equipo Editorial tienen la obligación de guardar confidencialidad sobre los textos recibidos y su contenido hasta que hayan sido aceptados para su publicación. Solo entonces se puede hacer público fuera del proceso de revisión su título y autoría. Asimismo, ningún miembro del Consejo de Redacción puede usar para sus propias investigaciones datos, argumentos o interpretaciones contenidos en trabajos inéditos, salvo consentimiento expreso por escrito de quienes lo hayan realizado.

#### 1.3 Revisión de los trabajos

El Equipo Editorial asegurará que los trabajos de investigación publicados han sido evaluados por, al menos, dos especialistas en la materia y que dicho proceso de revisión ha sido justo e imparcial (excepto los resúmenes de tesis, que serán revisados por al menos un especialista, y los contenidos para las secciones indicadas que no cuentan con revisiones). En el caso de **ECOSISTEMAS** la revisión sigue el método "ciego" (anonimato de quien realiza la evaluación).

El Equipo Editorial sopesará el rechazo de un autor a ser evaluado por determinados especialistas, si las razones presentadas se consideran razonables. El Equipo Editorial no tiene la obligación de prescindir de tales especialistas si considera que sus opiniones son fundamentales para la correcta evaluación del trabajo. Las personas que sometan un trabajo a evaluación podrán proponer los nombres de hasta tres especialistas para la evaluación de su trabajo. El Equipo Editorial se reserva la decisión de aceptar o no esta propuesta, no estando obligado a comunicar dicha decisión.

<sup>1</sup> Esta guía está basada y adaptada de la publicación "Revistas CSIC. Guía de buenas prácticas para la publicación" consultada en Mayo de 2014 en [http://revistas.csic.es/public/guia\\_buenas\\_practicas\\_CSIC.pdf](http://revistas.csic.es/public/guia_buenas_practicas_CSIC.pdf)

El Equipo Editorial hará hincapié en que en el proceso de evaluación se vigilen la originalidad de los trabajos, se detecten el plagio y las publicaciones redundantes, así como los datos falsificados o manipulados. Además, se indicarán claramente las secciones de la revista cuyos contenidos están sujetos a revisión por pares.

El Equipo Editorial valorará y agradecerá la contribución de quienes hayan colaborado en las evaluaciones de los trabajos remitidos a la revista. Asimismo, promoverá que las autoridades académicas reconozcan las actividades de revisión por pares como parte del proceso científico y prescindirá de quienes realizan evaluaciones de baja calidad, incorrectas, irrespetuosas o entregadas fuera de los plazos establecidos.

#### 1.4 Aceptación o rechazo de manuscritos

La responsabilidad de aceptar o rechazar un trabajo para su publicación recae en el Consejo de Redacción, que basará para ello su decisión en los informes recibidos sobre el mismo. Dichos informes deberán basar su dictamen sobre la calidad de los trabajos en su relevancia, originalidad y claridad de exposición.

El Equipo Editorial puede rechazar directamente los trabajos recibidos, sin recurrir a un proceso de consulta externa, si los consideran inapropiados para la revista por carecer del exigible nivel de calidad, por falta de adecuación a los objetivos científicos de la revista, o por presentar evidencias de fraude científico o plagio.

#### 1.5 Desautorización y noticia de irregularidad

El Equipo Editorial se reserva el derecho de desautorizar aquellos trabajos ya publicados de los que posteriormente se determine su falta de fiabilidad como resultado tanto de errores involuntarios como de fraudes o malas prácticas científicas: fabricación, manipulación o copia de datos, plagio de textos y publicación redundante o duplicada, omisión de referencias a las fuentes consultadas, utilización de contenidos sin permiso o sin justificación, etc. El objetivo que guía la desautorización es corregir la producción científica ya publicada, asegurando su integridad.

El conflicto de duplicidad, causado por la publicación simultánea de un artículo en dos revistas, se resolverá determinando la fecha de recepción del trabajo en cada una de ellas. En este supuesto se incluyen artículos que teniendo títulos diferentes sean mayoritariamente iguales, tanto en su contenido escrito como gráfico o tabular. Si solo una parte del artículo contiene algún error, este se puede rectificar posteriormente por medio de una nota editorial o una fe de erratas. En caso de conflicto, la revista solicitará al autor o autores las explicaciones y pruebas pertinentes para aclararlo, y tomará una decisión final basada en éstas.

La revista publicará obligatoriamente la noticia sobre la desautorización de un determinado texto y en ella se mencionarán las razones para tal medida, a fin de distinguir la mala práctica del error involuntario. La revista notificará asimismo la desautorización a los responsables de la institución del autor o autores del artículo. La decisión de desautorizar un texto se adoptará lo antes posible, con el objeto de que dicho trabajo erróneo no sea citado en su campo de investigación.

Los artículos desautorizados se conservarán, advirtiendo de forma clara e inequívoca de que se trata de un artículo desautorizado, para distinguirlo de otras correcciones o comentarios.

Como paso previo a la desautorización definitiva, la revista podrá emitir una noticia de irregularidad, aportando la información necesaria en los mismos términos que en el caso de una desautorización. La noticia de irregularidad se mantendrá el tiempo mínimo necesario, y concluirá con su retirada o con la desautorización formal del artículo.

## 1.6 Aplicación de las normas del Equipo Editorial

El Editor Jefe de **ECOSISTEMAS** es responsable de que se apliquen correctamente las normas que regulan el funcionamiento del Equipo Editorial y ha de garantizar que sus miembros las conocen. Estas son: promocionar y representar a la revista en los distintos foros, sugerir y apoyar posibles mejoras, recabar las colaboraciones de especialistas de referencia en la materia, revisar en una primera evaluación los trabajos que se reciben, escribir para la revista editoriales, revisiones, comentarios, noticias, etc., asistir a las reuniones del Equipo Editorial, proponer Editores Invitados que lideren y supervisen los distintos monográficos de los que se compone la revista.

## 1.7 Normas de Autoría

Las normas de presentación de originales de cada revista (referentes a la extensión del resumen y del artículo, la preparación de las imágenes, el sistema para las referencias bibliográficas, etc.) estarán publicadas y disponibles en la página web de la revista.

## 1.8 Conflicto de intereses

El conflicto de intereses surge cuando un trabajo recibido en la revista está firmado por una persona que forma parte del Equipo Editorial, por quien tiene relación personal o profesional directa, o está estrechamente relacionado con la investigación pasada o presente de quien lo integre. Quien está afectado por cualquiera de estos casos se abstendrá de intervenir en el proceso de evaluación del artículo propuesto.

# 2 Sobre la autoría de los artículos de **ECOSISTEMAS**

## 2.1 Normas de publicación

Los textos presentados para su publicación han de ser el fruto de una investigación original e inédita. Han de incluir una descripción de los datos obtenidos y utilizados, así como una discusión objetiva de sus resultados. Se ha de aportar la información suficiente para que cualquier especialista pueda repetir las investigaciones realizadas y confirmar o refutar las interpretaciones defendidas en el trabajo.

Los autores deberán mencionar adecuadamente la procedencia de las ideas o frases literales tomadas de otros trabajos ya publicados en la forma indicada en las instrucciones a los autores. Cuando se incluyan imágenes como parte de la investigación, se deberá explicar adecuadamente cómo se crearon u obtuvieron, siempre y cuando resulte necesario para su comprensión. En caso de emplear material gráfico (figuras, fotos, mapas, etc.) reproducido parcialmente en otras publicaciones, los autores deberán citar su procedencia, aportando los permisos de reproducción pertinentes si fuera necesario.

Se debe evitar la fragmentación innecesaria de los artículos. Si se trata de un trabajo muy extenso, se puede publicar en varias partes, de manera que cada una desarrolle un aspecto determinado del estudio general. Cada uno de los trabajos deberá tener una entidad propia.

## 2.2 Originalidad y plagio

El plagio en todas sus formas, la publicación múltiple o redundante, así como la invención o manipulación de datos constituyen faltas graves de ética y se consideran fraudes científicos. Los autores deben asegurar que los datos y resultados expuestos en el trabajo son originales y no han sido copiados, inventados, distorsionados o manipulados.

Los autores no enviarán a **ECOSISTEMAS** originales que previamente ya estén sometidos a consideración en otra revista. Los autores no enviarán los artículos en proceso de revisión en **ECOSISTEMAS** a otra revista en tanto no reciba notificación de su rechazo o lo retiren voluntariamente. Sin embargo, es admisible publicar un trabajo que amplíe otro ya aparecido como nota breve, comunicación o resumen en las actas de un congreso, siempre que se cite adecuadamente el texto sobre el que se basa y que suponga una modificación sustancial de lo ya publicado.

### 2.3 Autoría del trabajo

Quien figure como responsable del artículo ante la revista, en el caso de autoría múltiple, debe garantizar el reconocimiento de quienes hayan contribuido significativamente en la concepción, planificación, diseño, ejecución, obtención de datos, interpretación y discusión de los resultados del trabajo; en todo caso todas las personas que lo firman comparten la responsabilidad del trabajo presentado. Asimismo, quien actúa como persona de contacto debe asegurar que quienes firman el trabajo han revisado y aprobado la versión final del trabajo y dan su visto bueno para su posible publicación. La autoría de contacto debe asegurar que no se ha omitido ninguna de las firmas responsables del trabajo y que satisface así los mencionados criterios de coautoría, con lo que se evita la autoría ficticia o regalada, que constituye una mala práctica científica.

Asimismo, deben reconocerse en una nota del artículo, a modo de agradecimiento, la contribución de otras colaboraciones que no figuren como firmantes ni sean responsables de la versión final del trabajo. Si la revista o los firmantes del artículo lo solicitan, en la versión publicada se describirá de forma escueta la aportación individual de cada integrante del grupo firmante al trabajo colectivo.

### 2.4 Fuentes de información

En el texto del trabajo se deberán reconocer las publicaciones que hayan influido en la investigación, por lo que se debe identificar y citar en la bibliografía las fuentes originales en las que se basa la información contenida en su trabajo. No ha de incluir, no obstante, citas irrelevantes para su trabajo o referidas a ejemplos parecidos, y no ha de abusar de las menciones a investigaciones ya asentadas en el corpus del conocimiento científico.

El autor no debe utilizar la información obtenida privadamente a través de conversaciones, correspondencia o a partir de algún debate con colegas en la materia, a no ser que cuente con permiso explícito, por escrito, de su fuente de información, dicha información se haya recibido en un contexto de asesoramiento científico, y se reconozca en el artículo como “comunicación personal”.

### 2.5 Errores significativos en trabajos publicados

Cuando un autor descubra un error grave en su trabajo tiene la obligación de comunicarlo a la revista lo antes posible, para modificar su artículo, retirarlo, retractarse o publicar una corrección o fe de erratas. Si el posible error es detectado por cualquiera de los miembros del Comité de Redacción, el autor está obligado a demostrar que su trabajo es correcto. El proceso de resolución de estos conflictos es el descrito en el apartado 1.5.

### 2.6 Conflicto de intereses

Al texto del artículo se deberá acompañar una declaración, en la que conste la existencia de cualquier vínculo comercial, financiero o personal que pueda afectar a

los resultados y las conclusiones de su trabajo. Asimismo, se deben indicar obligatoriamente todas las fuentes de financiación concedidas para el estudio. Esta información figurará en la versión publicada del artículo.

### **3 La evaluación de trabajos en ECOSISTEMAS**

Las personas que participan en la evaluación desempeñan un papel esencial en el proceso de revisión que garantiza la calidad de la publicación. Asisten a los órganos de la revista en la toma de las decisiones editoriales y ayudan a la mejora de los artículos.

#### **3.1 Confidencialidad**

Quien realice una evaluación debe considerar el trabajo que ha de revisar como un documento confidencial hasta su publicación, tanto en el transcurso del proceso de revisión como después de este. En ningún caso debe difundir ni usar la información, detalles, argumentos o interpretaciones contenidos en el texto objeto de revisión para su propio beneficio o el de otras personas, ni para perjudicar a terceras personas. Únicamente en casos especiales puede recabar el asesoramiento de otros especialistas en la materia, circunstancia de la que debe informar al Comité Editorial de la revista.

#### **3.2 Objetividad**

Quien realice una evaluación debe juzgar objetivamente la calidad del trabajo completo, es decir, incluyendo la información sobre la que se fundamenta la hipótesis de trabajo, los datos teóricos y experimentales y su interpretación, sin descuidar la presentación y redacción del texto. Debe concretar sus críticas, y ser objetivo y constructivo en sus comentarios. Ha de argumentar adecuadamente sus juicios, sin adoptar posturas hostiles y respetando la independencia intelectual de quien haya elaborado el trabajo.

Quien realice una evaluación debe advertir al Comité Editorial de cualquier similitud sustancial entre el trabajo sometido a evaluación y otro artículo ya publicado o en proceso de evaluación en otra revista (publicación redundante o duplicada). Igualmente, ha de llamar la atención sobre textos o datos plagiados, falsificados, inventados o manipulados.

#### **3.3 Promptitud de respuesta**

Quien realice una evaluación debe actuar con celeridad y ha de entregar su informe en el tiempo acordado, por lo que notificará al Editor los posibles retrasos. Asimismo, deberá comunicar al Editor que le ha encargado la revisión del documento lo antes posible si no se considera capaz de juzgar el trabajo encargado o en caso de que no pueda cumplir su tarea en el plazo acordado.

#### **3.4 Reconocimiento de las fuentes de información**

Quien realice una evaluación debe comprobar que son citados los trabajos relevantes ya publicados sobre el tema. Con ese objetivo revisará la bibliografía recogida en el texto, sugiriendo la eliminación de referencias superfluas o redundantes, o la incorporación de otras no citadas y que considere relevantes para el artículo en revisión.

### 3.5 Conflicto de intereses

Quien realice una evaluación debe rechazar la revisión de un trabajo cuando mantenga una relación profesional o personal con cualquiera de las personas que hayan intervenido en su autoría que pueda afectar a su juicio sobre dicho trabajo. Pueden surgir igualmente conflictos de intereses cuando el trabajo en revisión está estrechamente relacionado con el que el revisor está desarrollando en ese momento o con el que ya ha publicado. En estos casos, ante la duda, debe renunciar a la tarea encomendada y devolver el trabajo al Editor, señalando los motivos para tal decisión.

#### **Fuentes consultadas:**

- COPE (Committee on Publication Ethics): <http://www.publicationethics.org>
- Directrices EASE (European Association of Science Editors): <http://www.ease.org.uk>
- Ethical Guidelines for Journal Publication: <http://sjss.universia.net/codigo-etico.jsp>
- Código de buenas prácticas científicas del CSIC. Madrid, CSIC, 2011.
- Norma Reguladora de las Publicaciones del CSIC, 17 de septiembre de 2012: <http://editorial.csic.es/publicaciones/portal/la-editorial/normativa-general-de-publicaciones/c6321842-ae8a-49b2-b742-1f64e1e02bde>
- Revistas CSIC. Guía de buenas prácticas para la publicación. Madrid, CSIC, 10 de Mayo de 2014. [http://revistas.csic.es/public/guia\\_buenas\\_practicas\\_CSIC.pdf](http://revistas.csic.es/public/guia_buenas_practicas_CSIC.pdf)